**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-02 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

23.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области 23.01.2020г. поступила жалоба доверителя К.А.С. в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: отказался выдать заявителю квитанции, подтверждающие выплату вознаграждения по нескольким соглашениям об оказании юридической помощи, требует подписания актов выполненных работ по соглашениям, допускает некорректное общение с доверителем по телефону

31.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 438 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом в электронном письме в адрес комиссии выражено несогласие с жалобой, но мотивированных возражений и доказательств, опровергающих доводы жалобы, не представлено.

10.04.2020г. заявитель принял участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, поддержал доводы жалобы.

10.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференции участия не принял, уведомлен о заседании.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.А.С., которое выразилось в том, что: адвокатом были получены денежные средства по соглашениям от доверителя без надлежащего оформления финансовых документов и не исполнено требование доверителя о выдаче ему квитанций.

19.04.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

От адвоката поступило возражение против рассмотрения дисциплинарного дела в формате видеоконференцсвязи, ходатайство об отложении рассмотрения заключения квалификационной комиссии и предоставлении возможности личного присутствия.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против отложения рассмотрения дисциплинарного дела не заявил.

Рассмотрев ходатайство адвоката Б.М.А., Совет находит его подлежащим удовлетворению ввиду нахождения адвоката за пределами РФ и объективной невозможности личной явки для участия в разбирательстве дисциплинарного дела.

Учитывая процессуальные сроки рассмотрения дисциплинарных дел, Совет обращает внимание адвоката Б.М.А. на невозможность последующих отложений и разъясняет, что неявка стороны дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА). В случае невозможности личного участия адвокату Б.М.А. предлагается обеспечить явку своего надлежаще уполномоченного представителя и/или предоставить письменную позицию по существу жалобы доверителя и заключения квалификационной комиссии.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить разбирательство дисциплинарного дела в отношении адвоката Б.М.А., о дате и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом известить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.